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**TARTALOMJEGYZÉK**

1. SZAKIRODALMI ÁTTEKINTÉS <DI\_Főfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> A szakirodalmak feldolgozása során kiemelt feladatomnak tartom bemutatni a világ, az Európai Unió és szűkebb környezetünk, Magyarország sertéságazatának jelenlegi helyzetét. Fontos kiemelni, hogy az elmúlt években számos hazai disszertáció (NYÁRS, 2005; BARTHA, 2012; VIDA, 2012) és tanulmány (NYÁRS, 2008a; NYÁRS 2008b; UDOVECZ és NYÁRS, 2009; POPP és NYÁRS, 2009; POPP, 2010) foglalkozott a világ, az EU és Magyarország sertéspiaci kilátásaival, azonban kutatásom középpontjában az őshonosnak tekintett mangalica sertéságazat ökonómiai szemléletű elemzése áll.

* 1. Sertéstenyésztés jelenlegi helyzete a világon és az Európai Unióban <DI\_1. szintű Alfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> A FAO (2013) adatai alapján 2011-ben a világon közel 1 milliárd darab sertés volt, aminek legnagyobb részét, 60%-át Ázsiában tartották. Kína a világ vezető sertés előállítója, a világtermelésnek csaknem felét adja (51 millió tonna). Európa a második helyen áll sertéslétszám tekintetében, itt mintegy 187 millió darab található, annak ellenére, hogy az EU termelése az elmúlt években csökkenést mutatott. Az USA-ban a nyilvántartott sertések száma meghaladja a 66 millió darabot (1. ábra).



1. ábra: A sertéslétszám megoszlása földrészenként <DI\_Ábra cím>

Forrás: FAO adatai alapján saját szerkesztés, 2013 <DI\_Forrás>

<DI\_Bekezdés> A mangalica legfontosabb értékmérő tulajdonságait az 1. táblázat mutatja, melyben feltüntettem az intenzív körülmények között tartott illetve hizlalt sertések átlagos mutatóit is. Ezek alapján elmondható, hogy a mangalica minden felsorolt értékmérő tulajdonságban alulmarad az intenzív sertésfajtáktól, melyek miatt nehéz a szegmens versenyképességéről beszélni a sertéshús piacán. Ellenben pontosan ezek a tulajdonságok teszik egyedivé a mangalicát, amire a későbbiekben, mint pozitív értékekre még vissza fogok térni.

1. táblázat: A mangalica és az intenzív sertés fontosabb értékmérő tulajdonságai <DI\_Táblázat cím>

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Értékmérő tulajdonság** | **Mértékegység** | **Mangalica** | **Intenzív sertés** |
| Szaporaság  | (db malac/fialás) | 5-6 | 10-12 |
| Két fialás között eltelt idő  | (nap) | 270-290 | 165-180 |
| Fialás gyakorisága  | (fialás/év) | 1,3-1,6 | 2,1-2,2 |
| Takarmányértékesítő képesség  | (kg/kg) | 4,5-5,5 | 3-3,5 |
| Fehéráru-arány  | (%) | 50-65 | 25-30 |
| Vágási súly  | (kg) | 130-150 | 100-110 |

Forrás: SZABÓ et al., 2013; PÁSZTHY, 2007 alapján saját összeállítás <DI\_Forrás>

<DI\_Bekezdés> A 2. mellékletben részletesen bemutatott európai és Európán kívüli országokban megtalálható őshonos és/vagy honosult sertésfajták számos tulajdonságban megegyeznek a mangalicával, beleértve

* <DI\_Felsorolás> értékmérő tulajdonságokat: alacsony szaporaság, ellenállóság, extenzív tartási körülmények elviselése,
* <DI\_Felsorolás> génmegőrzés szerepét: önálló tenyésztőszervezetek végzik ezt a munkát,
* <DI\_Felsorolás> volumenét: csak egy kis arányt képvisel az intenzív sertéstenyésztésben,
	+ 1. Ellátási lánc menedzsment és terméklánc elméleti megközelítése <DI\_2. szintű Alfejezet cím>

<DI\_Bekezdés> LAMBERT és COOPER (2000) tanulmányukban rávilágítottak arra, hogy az ellátási láncnak alapvetően 4 fő tulajdonsága van:

1. <DI\_Számozott lista> A szervezeteken belüli és közötti vertikális integráció növelése több lépésben zajlik le.
2. <DI\_Számozott lista> Számos független céget foglal magába, ami arra utal, hogy a vezetői kapcsolatok elengedhetetlenek.
3. <DI\_Számozott lista> Az ellátási lánc kétirányú áramlást tartalmaz a termék és információ, valamint az irányítás és az operatív tevékenységek között.
4. <DI\_Számozott lista> A lánc szereplőinek célja a magas fogyasztói igények kielégítése az erőforrások optimális felhasználásával.
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